



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-5368/2021-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BELFAST WEST d.o.o., Dubrovnik, OIB 13367838186, EUID: HRSR.: 060374945, kojeg zastupa stečajni upravitelj Miro Hajdić iz Splita, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, Zagreb, OIB 18683136487, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-117/2021-47 od 19. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2021.

**r i j e š i o   j e**

I. Odbija se djelomično kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-117/2021-47 od 19. listopada 2021. u točkama I. ( 9., 10. i 11.) i II. njegove izreke.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-117/2021-47 od 19. listopada 2021. u točki V. njegove izreke i rješava:

Upućuje se stečajni upravitelj da u ime i za račun dužnika u roku od osam dana pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja jer će se inače smatrati da je odustao od osporavanja tražbine.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-117/2021-47 od 19. listopada 2021. u točki I. izreke utvrđene su tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda, u točki II. izreke osporena je tražbina vjerovnika I. višeg isplatnog reda Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Zagreb, OIB 18683136487, u iznosu 26.755,40 kuna, u točki III. izreke utvrđene su osnovanim tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda, u točki IV. izreke osporena je tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda, u točki V. izreke upućen je vjerovnik Republika

Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Zagreb, u roku od osam dana pokrenuti postupak radi utvrđenja osporene tražbine jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava Zagreb. Rješenje pobija u točkama I. ( 9.,10. i 11.), II. i V. izreke rješenja zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je odredbama čl. 235. i 236. Zakona o doprinosima te odredbama Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj: 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 42/20) propisano da tražbine po osnovi poreza i po osnovi doprinosa naplaćuje porezna uprava Ministarstva financija radi čega je Republika Hrvatska osobni vjerovnik stečajnog dužnika prema čl. 137. st. 1. Stečajnog zakona. Prema čl. 2. st. 1. Općeg poreznog zakona javna davanja u smislu tog zakona su porezi i druga javna davanja, s time da se prema stavku 2. istog članka pod porezima smatraju novčana davanja i prihod su proračuna koji se koristi za podmirivanje proračunom utvrđenih javnih izdataka, dok se pod drugim javnim davanjima prema stavku 3. istog članka Općeg poreznog zakona smatraju i doprinosi čije je utvrđivanje i naplata ili nadzor prema posebnim propisima u nadležnosti poreznog tijela. Prema čl. 138. istog Zakona u postupku prisilne naplate ovrhovoditelj je porezno tijelo koje provodi ovrhu, a to je nadležna porezna uprava Ministarstva financija. Upravo stoga što je porezna uprava dužna naplaćivati poreze, prireze i doprinose to je Republika Hrvatska stečajni vjerovnik prvog višeg isplatnog reda stečajnog dužnika u odnosu na tražbine proračuna, zavoda ili fondova u skladu s posebnim propisima u visini pripadajućeg dijela ukupnog troška plaće ili naknade plaće. Osim navedenog za tražbine koje je Republika Hrvatska prijavila u stečajnom postupku postoje ovršne isprave pa nije bilo pretpostavki za upućivanje vjerovnika u parnicu. Radi navedenog predlaže da drugostupanjski sud pobijano rješenje preinači na način da prijavljenu tražbinu Republike Hrvatske utvrdi kao osnovanu tražbinu vjerovnika I. višeg isplatnog reda.

3. Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalba neosnovana i predlaže da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi rješenje u pobijanom dijelu.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

6. Iz spisa proizlazi da je rješenjem suda poslovni broj St-117/2021-14 od 15. srpnja 2021. otvoren stečajni postupak nad dužnikom. Stečajni upravitelj je dostavio tablicu ispitanih tražbina. Na temelju dostavljenih tablica na ispitnom ročištu održanom 19. listopada 2021. predmet ispitivanja su bile tražbine u iznosima i u isplatnim redovima kako su prijavljene u roku određenom za prijavu tražbina prema rješenju o određivanju postupka naknadne diobe objavljenom na mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova 15. srpnja 2021. Stečajni upravitelj se, u smislu čl. 260. SZ-a određeno očitovao da li priznaje ili osporava tražbine kako je to navedeno u

izreci. Tako je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika I. višeg isplatnog reda - Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Zagreb, u iznosu 26.755,40 kna budući da je iznos od 9.868,05 kn prijavljen i priznat kao tražbina prvog višeg isplatnog reda Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, iznos od 8.296,90 kn prijavljen i priznat kao tražbina prvog višeg isplatnog reda REGOS te iznos 8.590,45 kn prijavljen i priznat kao tražbina prvog višeg isplatnog reda Grad Dubrovnik. Osporavanje na ročištu nije otklonjeno.

7. Prema odredbi čl. 263. SZ-a, tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako osporavanje ne bude otklonjeno. Nakon toga, sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina prema odredbi čl. 264. SZ-a, u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi tko je tražbinu osporio. Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, a odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbina (čl. 265. st. 1. SZ-a). I konačno, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoj osporavanja (čl. 266. st. 1. i 4. SZ-a).

8. U konkretnom slučaju žalitelj na ispitnom ročištu nije osporio tražbine stečajnih vjerovnika prvog isplatnog reda pod brojem I.( 9.,10. i 11.), pa stoga te tražbine ne može s uspjehom osporavati tek u žalbi.

9. Nadalje, budući da je na ispitnom ročištu stečajni upravitelj osporio navedenu tražbinu, zastupnik po zakonu žalitelja nije pokušao otkloniti osporavanje, pa će o tome je li tražbina osnovana ili nije odlučiti sud u parničnom postupku.

10. No međutim, prvostupanjski je sud pogrešno uputio stečajnog vjerovnika da pokrene parnicu. Naime, tražbina koja se temelji na JOPPD obrascu temelji se na ovršnoj ispravi (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske Rev 1898/2015-2 od 4. prosinca 2018. Rev 1995/2015-2 od 30. travnja 2019.). Odredbom čl. 140. st. 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj: 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 42/20; dalje: OPZ) propisano je da se ovrha provodi na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave. U stavku 2. izričito je propisano da su ovršne isprave iz stavka 1. rješenje o utvrđivanju poreza, ali i obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza (obraci ID, JOPPD, prijava PDV-a i drugi).

11. Stoga je pravilnom primjenom odredbe čl. 266. st. 4. SZ-a na parnicu trebalo uputiti stečajnog upravitelja radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja.

12. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, djelomično odbiti žalbu kao neosnovanu i riješiti kao u točki I.

izreke ovog rješenja i temeljem čl. 380. t. 3. ZPP-a žalbu djelomično uvažiti i riješiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 9. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća  
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **eb302-522c4**

Kontrolni broj: **035d8-74794-25182**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.